



## Saksframlegg

### **Kommunereformen - Status - Justering av utredningsalternativ - Justering av prosessplan**

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Flatanger Formannskap	25/15	09.06.2015
Flatanger Kommunestyre	36/15	18.06.2015

#### **Rådmannens innstilling**

Kommunestyret tar statusbeskrivelse slik den er beskrevet i saksframstillingen til etterretning, og legger denne til grunn som det sittende kommunestyre sin overlevering av status på prosjektarbeidet til nytt valgt kommunestyre. Dette inkluderer også tilhørende utredninger og grunnlagsdokument tilhørende saken som det er henvist til i saksframstillingen.

Kommunestyret endrer tidligere valgte prioriterte utredningsalternativ til følgende:

- Flatanger som egen kommune med evt. grensejustering mot Statland/Tøtdal i nord og Seter i sør.
- Flatanger som en del av en ny kommune med Namsos som kommunesenter («Midtre-Namdalen alternativet inkl. evt. Osen kommune»). Dette under forutsetning av at minimum også Namdalseid deltar i samme utredning. Med utredning menes her at en også søker å fremforhandle en intensjonsavtale mellom kommunene i en evt. felles framtidig ny kommune.
- Skulle det i løpet av prosessen i valgte utredningsalternativ fremkomme kunnskap, eller at det kommer nye avgjørende føringer fra staten inn i kommunereformarbeidet, som gjør at valgte utredningsalternativ etter utredningsutvalgets syn bør revurderes, fremmes ny sak om dette til politisk behandling.

Kommunestyret vedtar følgende hovedramme for videre prosessplan, der utredningsutvalget får myndighet til å legge detaljer underveis:

- Som utgangspunkt avholdes det møter i utredningsutvalget på samme dager som formannskapsmøter, og avholdes da i forkant av formannskapsmøtene. (Ytterligere behov for møter, avtales fortløpende.)
- I første kommunestyremøte etter valget legges det fram en orienteringssak og statusrapport på kommunereformprosessen. (Ansvar: Utredningsutvalget)

- Ordfører og rådmann legger jevnlig ut informasjon i «Hør Her» og på kommunens hjemmeside/facebook-side om kommunereformarbeidet.
- Kommunereformarbeidet skal være tema i ungdomsrådsmøter. Ansvar: Ordfører
- Det bør gjennomføres et eget involveringsprosjekt i ungdomsskolen høsten 2015. (Ungt entreprenørskap) Ungdomsrådet bør involveres.
- Sommer 2015 til 1. februar 2016; Utredningsarbeid av de valgte alternativ. I utredningsalternativ som omhandler kommunesammenslåing, må også forslag til intensjonsavtale fremforhandles. Hovedansvar: Utredningsutvalget.
- Februar 2016. Kommunestyrebehandling knyttet til framlagte utredninger/intensjonsavtaler, samt om en skal gjennomføre innbyggerundersøkelse eller rådgivende folkeavstemming.
- Februar/april 2016. Arbeid/vurderinger/involvering i forbindelse med evt. grensejusteringer. Ansvar: Utredningsutvalget
- Februar – april 2016 Aktiv informasjonsspredning og involvering av ansatte (Ansvar: rådmann i samarbeid med valgte ansattrepresentanter) og innbyggere (Ansvar: Utredningsutvalget).
- Mai 2016: Innbyggerundersøkelse/Rådgivende folkeavstemming.
- Juni 2016: Kommunestyrets vedtak.

### **Behandling i Flatanger Formannskap - 09.06.2015**

Rådmannen endret ordlyden i to setninger i sin innstilling på følgende måte:

- Første setning i andre avsnitt endres til:

Kommunestyret endrer tidligere valgte utredningsalternativ til følgende:

- Andre kulepunkt, tredje avsnitt endres til:

I det andre kommunestyremøte etter valget legges det fram en orienteringssak og statusrapport på kommunereformprosessen. (Ansvar: Utredningsutvalget).

Ingen andre forslag ble fremmet.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

### **Innstilling i Flatanger Formannskap - 09.06.2015**

Kommunestyret tar statusbeskrivelse slik den er beskrevet i saksframstillingen til etterretning, og legger denne til grunn som det sittende kommunestyre sin overlevering av status på prosjektarbeidet til nytt valgt kommunestyre. Dette inkluderer også tilhørende utredninger og grunnlagsdokument tilhørende saken som det er henvist til i saksframstillingen.

Kommunestyret endrer tidligere valgte utredningsalternativ til følgende:

- Flatanger som egen kommune med evt. grensejustering mot Statland/Tøtdal i nord og Seter i sør.
- Flatanger som en del av en ny kommune med Namsos som kommunesenter («Midtre-Namdalen alternativet inkl. evt. Osen kommune»). Dette under forutsetning av at minimum også Namdalseid deltar i samme utredning. Med utredning menes her at en også søker å

fremforhandle en intensjonsavtale mellom kommunene i en evt. felles framtidig ny kommune.

- Skulle det i løpet av prosessen i valgte utredningsalternativ fremkomme kunnskap, eller at det kommer nye avgjørende føringer fra staten inn i kommunereformarbeidet, som gjør at valgte utredningsalternativ etter utredningsutvalgets syn bør revurderes, fremmes ny sak om dette til politisk behandling.

Kommunestyret vedtar følgende hovedramme for videre prosessplan, der utredningsutvalget får myndighet til å legge detaljer underveis:

- Som utgangspunkt avholdes det møter i utredningsutvalget på samme dager som formannskapsmøter, og avholdes da i forkant av formannskapsmøtene. (Ytterligere behov for møter, avtales fortløpende.)
- I det andre kommunestyremøte etter valget legges det fram en orienteringssak og statusrapport på kommunereformprosessen. (Ansvar: Utredningsutvalget)
- Ordfører og rådmann legger jevnlig ut informasjon i «Hør Her» og på kommunens hjemmeside/facebook-side om kommunereformarbeidet.
- Kommunereformarbeidet skal være tema i ungdomsrådsmøter. Ansvar: Ordfører
- Det bør gjennomføres et eget involveringsprosjekt i ungdomsskolen høsten 2015. (Ungt entreprenørskap) Ungdomsrådet bør involveres.
- Sommer 2015 til 1. februar 2016; Utredningsarbeid av de valgte alternativ. I utredningsalternativ som omhandler kommunesammenslåing, må også forslag til intensjonsavtale fremforhandles. Hovedansvar: Utredningsutvalget.
- Februar 2016. Kommunestyrebehandling knyttet til framlagte utredninger/intensjonsavtaler, samt om en skal gjennomføre innbyggerundersøkelse eller rådgivende folkeavstemming.
- Februar/april 2016. Arbeid/vurderinger/involvering i forbindelse med evt. grensejusteringer. Ansvar: Utredningsutvalget
- Februar – april 2016 Aktiv informasjonsspredning og involvering av ansatte (Ansvar: rådmann i samarbeid med valgte ansattrepresentanter) og innbyggere (Ansvar: Utredningsutvalget).
- Mai 2016: Innbyggerundersøkelse/Rådgivende folkeavstemming.
- Juni 2016: Kommunestyrets vedtak.

### **Behandling i Flatanger Kommunestyre - 18.06.2015**

Ingen andre forslag enn formannskapetets innstilling ble fremmet.  
Innstillingen ble enstemmig vedtatt

### **Vedtak i Flatanger Kommunestyre - 18.06.2015**

Kommunestyret tar statusbeskrivelse slik den er beskrevet i saksframstillingen til etterretning, og legger denne til grunn som det sittende kommunestyre sin overlevering av status på prosjektarbeidet til nytt valgt kommunestyre. Dette inkluderer også tilhørende utredninger og grunnlagsdokument tilhørende saken som det er henvist til i saksframstillingen.

Kommunestyret endrer tidligere valgte utredningsalternativ til følgende:

- Flatanger som egen kommune med evt. grensejustering mot Statland/Tøtdal i nord og Seter i sør.

- Flatanger som en del av en ny kommune med Namsos som kommunesenter («Midtre-Namdalen alternativet inkl. evt. Osen kommune»). Dette under forutsetning av at minimum også Namdalseid deltar i samme utredning. Med utredning menes her at en også søker å fremforhandle en intensjonsavtale mellom kommunene i en evt. felles framtidig ny kommune.
- Skulle det i løpet av prosessen i valgte utredningsalternativ fremkomme kunnskap, eller at det kommer nye avgjørende føringer fra staten inn i kommunereformarbeidet, som gjør at valgte utredningsalternativ etter utredningsutvalgets syn bør revurderes, fremmes ny sak om dette til politisk behandling.

Kommunestyret vedtar følgende hovedramme for videre prosessplan, der utredningsutvalget får myndighet til å legge detaljer underveis:

- Som utgangspunkt avholdes det møter i utredningsutvalget på samme dager som formannskapsmøter, og avholdes da i forkant av formannskapsmøtene. (Ytterligere behov for møter, avtales fortløpende.)
- I det andre kommunestyremøte etter valget legges det fram en orienteringssak og statusrapport på kommunereformprosessen. (Ansvar: Utredningsutvalget)
- Ordfører og rådmann legger jevnlig ut informasjon i «Hør Her» og på kommunens hjemmeside/facebook-side om kommunereformarbeidet.
- Kommunereformarbeidet skal være tema i ungdomsrådsmøter. Ansvar: Ordfører
- Det bør gjennomføres et eget involveringsprosjekt i ungdomsskolen høsten 2015. (Ungt entreprenørskap) Ungdomsrådet bør involveres.
- Sommer 2015 til 1. februar 2016; Utredningsarbeid av de valgte alternativ. I utredningsalternativ som omhandler kommunesammenslåing, må også forslag til intensjonsavtale fremforhandles. Hovedansvar: Utredningsutvalget.
- Februar 2016. Kommunestyrebehandling knyttet til framlagte utredninger/intensjonsavtaler, samt om en skal gjennomføre innbyggerundersøkelse eller rådgivende folkeavstemming.
- Februar/april 2016. Arbeid/vurderinger/involvering i forbindelse med evt. grensejusteringer. Ansvar: Utredningsutvalget
- Februar – april 2016 Aktiv informasjonsspredning og involvering av ansatte (Ansvar: rådmann i samarbeid med valgte ansattrepresentanter) og innbyggere (Ansvar: Utredningsutvalget).
- Mai 2016: Innbyggerundersøkelse/Rådgivende folkeavstemming.
- Juni 2016: Kommunestyrets vedtak.

## Dokumenter i saken

Type	Dato	Tittel	Adressat
S	08.04.2014	Kommunereform.Utredning av Flatanger kommunes valg og strategier.	
I	08.04.2014	VS: Søknad om skjønnsmidler	Olav Jørgen Bjørkås
U	07.08.2014	Vedr. påmelding til oppstartsamling for kommunereformen i Nord-Trøndelag.	Olav Jørgen Bjørkås m.fl.
I	18.08.2014	TIL ORIENTERING: Referat fra siste samling i Tankesmie kommunereform Nord-Trøndelag	Marit Moe
I	21.08.2014	Artikkel i Kommunal Rapport 21.08.2014	c451@flatanger.kommune.no
I	26.09.2014	VS: Nytt rundskriv (H- 8/14) til lov 15. juni 2001 nr 70 om fastsetjing og endring av kommune- og fylkesgrenser ( inndelingslova).	Postmottak Flatanger kommune
I	19.09.2014	Kommunereformen i Nord-Trøndelag	Fylkesmannen i Nord-Trøndelag
I	02.10.2014	KOMMUNEPROSESS.	Einar Johan Jakobsen
S	07.10.2014	Prosessplan for kommunens arbeid opp mot kommunereformen.	
X	07.10.2014	Særutskrift - Kommunereform.Utredning av Flatanger kommunes valg og strategier.	
I	10.10.2014	Kommunereform - ressurser til reformprosessen	Tor Brenne
U	31.10.2014	Prosessplan for kommunens arbeid opp mot kommunereformen.	KomSek Trøndelag IKS
X	31.10.2014	Særutskrift - Prosessplan for kommunens arbeid opp mot kommunereformen.	
I	05.11.2014	presentasjon	Mathisen, Trude
N	06.11.2014	Møtereferat vedr møte med Fylkesmannen 04.11.14	Rune Strøm m.fl.
I	10.11.2014	VS: Til ordfører og rådmann	Postmottak Flatanger kommune
I	21.11.2014	Invitasjon til et samarbeid om utredning og spørreundersøkelse	Rune Strøm
I	07.11.2014	Kommunereformen og inndelingstilskuddet	Einar Johan Jakobsen
I	10.12.2014	VS: Kommunereformen - tilbud om gjennomføring av innbyggerundersøkelse	Postmottak Flatanger kommune
I	09.01.2015	<No Subject>	Gurid Marthe Halsvik
I	09.01.2015	<No Subject>	Gurid Marthe Halsvik
S	13.01.2015	Status i kommunens arbeid med kommunereformen, valg mht videre framdrift, organisering mv..	

X	13.01.2015	Flatanger kommune som egen kommune Oppsummering	
X	13.01.2015	Flatanger samfunnet som en del av en større regional kommune, oppsummering.	
I	12.01.2015	Prosjektlederforum 20.januar m/program	Fylkesmannen i Nord-Trøndelag
I	14.01.2015	<No Subject>	Gurid Marthe Halsvik
I	14.01.2015	<No Subject>	Gurid Marthe Halsvik
I	18.12.2014	Fylkesmannens forventninger til kommunene og nærmere om tildelte skjønnsmidler i 2014 knyttet til kommunereformen.	Fylkesmannen i Nord-Trøndelag
X	15.01.2015	Mandat for arbeidet med kommunereform.	
I	16.01.2015	Møtereferat 15.01.15	Kjell Einvik
I	27.11.2014	Lokale føringer, prosessplan, sammenslåingsalternativene, fullmakt til kjøp av ekstern utredningskapasitet.	Namsos kommune
I	22.01.2015	Oppsummering fra prosjektlederforum 20. januar 2015 - Kommunereformen	Hynne Sigrid
U	29.01.2015	Status i kommunens arbeid med kommunereformen, valg mht videre framdrift, organisering mv..	
U	29.01.2015	Status i kommunens arbeid med kommunereformen, valg mht videre framdrift, organisering mv..	Fylkesmann i Nord- Trøndelag
U	29.01.2015	Status i kommunereformarbeidet pr. 1.feb. 2015, Flatanger Kommune	Fylkesmannen i Nord-Trøndelag
I	29.01.2015	KS arbeid med kommunereformen	Marit Moe
I	30.01.2015	Melding om vedtak	Osen kommune
I	04.02.2015	Tilbud om en felles innbyggerundersøkelse for kommunene i Nord-Trøndelag	Marit Moe
X	06.02.2015	Gruppearbeid i kommunestyret 5.2.15	
X	06.02.2015	Særutskrift - Status i kommunens arbeid med kommunereformen, valg mht videre framdrift, organisering mv..	
U	06.02.2015	Status i kommunens arbeid med kommunereformen, valg mht videre framdrift, organisering mv..	Namsos kommune m.fl.
U	09.02.2015	Innkalling til møte i koomunens utredningsutvalg for kommunereformen.	Valgte representanter
I	12.02.2015	Status kommunereformen i Nord-Trøndelag	Postmottak Flatanger kommune
I	16.02.2015	Innkalling til møte om	Susanne Bratli

kommunereformen Midtre og Indre Namdal og Osen			
U	19.02.2015	Referat fra møte i utredningsutvalget for kommunereformen, 18.2.2015	Offentlig
I	18.02.2015	Innbyggerundersøkelse for kommunene i Nord-Trøndelag	Marit Moe
I	18.02.2015	Forhåndsvarsel: Invitasjon til møte i regi av Tankesmia for kommunereform i Nord-Trøndelag, 9. april	Marit Moe
I	24.02.2015	Vedr. arbeid med å legge framtidig kommunestruktur.	Namdalseid- Osen og Flatanger kommune
I	24.02.2015	Vedr. arbeid med å legge framtidig kommunestruktur.	Namdalseid-, Osen og Flatanger kommune.
I	24.02.2015	Presentasjonen fra dagens møte	Susanne Bratli
I	03.03.2015	Felles møte kommuneutredning, 6. Mars	Olav Jørgen Bjørkås
I	03.03.2015	felles møte kommunestruktur, Osen, Flatanger og Namdalseid. fredag 6 mars	Olav Jørgen Bjørkås
I	27.02.2015	Infomøte ansatte	Anita Stamnes Hågensen
I	14.01.2015	referat.	Steinar Lyngstad
U	06.03.2015	Innbyggerundersøkelse for kommunene i Nord-Trøndelag	'Marit Moe'
I	10.03.2015	Kommunereformen - ny møtedato prosjeklederforum - diverse info og utkast til utredningsmal	Mathisen, Trude
N	06.03.2015	Møtereferat, fredag 6.mars 2015 kl.12.30	Olav Jørgen Bjørkås
N	06.03.2015	Møtereferat, 6.mars kl. 11.30	Olav Jørgen Bjørkås
I	05.03.2015	Tilbud om verktøy for involvering av ungdom ifm. kommunereformen.	Fylkesmannen i Nord-Trøndelag
I	19.03.2015	Oversendelse av brev til ordførerne i Namdalseid, Flatanger og Osen	Kari Aarnes
N	20.03.2015	Ansattmøte 11.03.15 - møtereferat	Marte Elnan
I	06.04.2015	Igangsetting av utredningsarbeid. Melding om vedtak.	Fosnes kommune
I	12.03.2015	Vedr. referat ansattmøte	Rune Strøm
I	16.04.2015	Vedr møte faktainnsamling Osen/Namdalseid/Flatanger	Gunnar Einvik
I	16.04.2015	Kommunereformen - kunnskapsinnhenting. Oppsummering og anbefaling	Susanne Bratli
I	30.04.2015	Flatanger kommunes ønske om å delta i utredningsarbeidet	Rune Strøm
S	20.05.2015	Kommunereformen - Status - Justering av utredningsalternativ - Justering av prosessplan	

Utrykte vedlegg: Tilhørende grunnlagsdokumenter til saken finnes på kommunens hjemmeside under fane; Kommunereformen.

## Saksopplysninger

Denne sak legges fram etter føringer fra kommunens utredningsutvalg og kommunestyre jfr. vedtatt prosessplan, samt Fylkesmannens anbefalinger. Hensikten er å gjøre opp en status i arbeidet, se om en skal justere kurs mht planlagt framdrift og innhold i prosess, samt vurdere om en nå besitter nok kunnskap til å kunne redusere antall utredningsalternativ i videre prosess.

### Status i arbeidet så langt:

#### Vedtatt i Flatanger Kommunestyre - 05.02.2015, Sak 2/15:

*Kommunestyret vedtar følgende:*

- *Kommunens status og utfordringsbilde slik det fremgår av vedlagte saksutredning.*
- *Som kommunens overordnede mål for kommunereformarbeidet settes: Finne og beslutte en kommunestruktur som i størst mulig grad bidrar til å fremme bosetting og næringsutvikling i Flatangersamfunnet.*
- *Følgende alternativ utredes nærmere:*
  - *Flatanger som egen kommune med evt. grensejustering mot Statland/Tøtdal i nord og Seter i sør.*
  - *Flatanger som en del av ny kommune med naboløsning mot Osen og Namdalseid.*
  - *Flatanger som en del av en ny kommune med Steinkjer som kommunesenter.*
  - *Flatanger som en del av en ny kommune med Namsos som kommunesenter.*
- *I utredninger som involverer flere kommuner, forutsettes innleie av ekstern kompetanse/ressurs.*
- *Nedsatt utredningsutvalg, som i dag utgjør formannskapet, utvides med følgende representanter:*
  - *2 representanter fra arbeidstakerorganisasjonene, som i fellesskap velger sine representanter*
  - *Ida Magrit Angen som representant fra SV, og Lars Hågensen som representant fra FrP.*

#### Vedtatt prosessplan:

- **«November 2014:**
- *Oppstartsmøte i utredningsgruppa med bidrag fra Fylkesmann, der detaljert prosessplan legges. Innledningsvis må det også legges informasjonsstrategi, samt strategi på hvordan ansatte, innbyggere og andre interessenter skal høres og involveres. (Aktuelle datoer: mandag 3.nov, torsdag 13.nov eller fredag 14.nov)*
- *Ansvar: Utredningsutvalg*
- 
- **Fram til medio januar 2015:** *Lage statusbeskrivelse for kommunen. (Dette bl.a. med utgangspunkt i allerede utførte utredninger og beskrivelser; Samkommuneutredning – TfoU rapport, Fylkesmannens kommunebilde, planstrategi og kommuneplan.) Gi svar på; Hvor står kommunen, og hva er de viktigste utfordringene i et 20 – 30 års perspektiv? (Vurdering opp mot ekspertsutvalgets kriterier)*
- *Ut fra utfordringsbildet gi råd om hvilke alternativer som skal utredes.*
- *Ansvar: Utredningsutvalg.*
- 
- **29. januar 2015:** *Kommunestyret vedtar statusbeskrivelse og utfordringsbilde for kommunen, samt hvilke utredningsalternativ det skal arbeides videre med.*



- 
- **Feb. – mai 2015:** “Høringsfase” og involvering av ansatte og innbyggere.
- *Ansvar: Utredningsutvalg*
- 
- **Feb. – mai 2015:** Starte utredning opp mot valgte alternativ. Vil kreve tett kontakt opp mot nabokommuner/regioner.
- *Ansvar: Utredningsutvalg*
- 
- **Mai/juni:** Etter involveringsfase/høringsfase: Formannskapsbehandling med evt. forslag på endret strategi og utredningsalternativ.
- 
- **Juni 2015:** Vedtak i kommunestyret på hva som er utfordringer og ut fra dette hvilke alternativer som skal utredes mer konkret.
- 
- **Sommer 2015 – vår 2016:** Utredning av ulike sammenslåingsalternativer / evt. fortsatt stå som egen kommune med evt. grensejusteringer.
- *Ansvar: Utredningsutvalg.*
- 
- **Vår 2016:** Kommunalt vedtak.

### **Flatangersamfunnets status/utfordringsbilde sett i et 30-40 års perspektiv avhengig av kommunestørrelse:**

Med utgangspunkt i gjennomførte SWOT-analyser blant utredningsutvalgets medlemmer (formannskapet) og i kommunens tre etater, vurderes effekten på dagens Flatangersamfunn sett i et 30-40 års perspektiv på følgende måte:

++ = Klart positivt

+ = Positivt

0 = Verken positivt, eller negativt/Ikke vurdert i SWOT-analyse

- = Negativt

-- = Klart negativt

<b>1. Tjenesteyting</b> Kvalitet i tjenestene Effektiv bruk av samfunnets ressurser Likeverdighet	Flatanger består som egen kommune, med evt. mindre grensejusteringer	Flatangersamfunnet som en del av en større kommune
<b>1.1 Tilstrekkelig kapasitet</b>	-	+
<b>1.2 Relevant kompetanse</b>	-	++
<b>1.3 Effektiv tjenesteproduksjon</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>1.4 Økonomisk soliditet</b>	-	+
<b>1.5 Valgfrihet</b>	<b>0</b>	+
<b>2 Myndighetsutøvelse</b> Rettsikkerhet		
<b>2.1 Tilstrekkelig kapasitet</b>	-	+
<b>2.2 Relevant kompetanse</b>	-	+
<b>2.3 Tilstrekkelig distanse</b>	-	++
<b>3 Samfunnsutvikling</b> Helhetlig ivaretagelse av areal-transportinteresser tilpasset klima og miljøhensyn. Tilrettelegging for positiv utvikling i lokalsamfunnet og storsamfunnet		
<b>3.1 Funksjonelle samfunnsutviklingsområder</b>	+	-
<b>3.2 Tilstrekkelig kapasitet</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>3.3 Relevant kompetanse</b>	<b>0</b>	-
<b>4 Demokratisk arena</b> Betydningsfulle oppgaver og rammestyring Lokal politisk styring Levende lokalt folkestyre Aktiv lokal politisk arena		
<b>4.1 Høy politisk deltakelse</b>	<b>0</b>	--
<b>4.2 Lokal politisk styring</b>	<b>0</b>	--
<b>4.3 Lokal identitet</b>	<b>0</b>	-

### Foreløpige konklusjoner med utgangspunkt i gjennomførte SWOT-analyser:

**Hvilke utfordringer kan bli mindre ved at Flatanger blir en del av en større enhet?**

- Bedre, bredere og mer robust kompetansemiljø og tjenestenivå
- Sikrere myndighetsutøvelse m.h.t. kapasitet og kompetanse, og med større distanse.
- Robusthet m.h.t. kommuneøkonomi.
- Mindre avhengig av interkommunale samarbeidsordninger.

### **Hvilke utfordringer kan bli større ved at Flatanger blir en del av en større enhet?**

- Større avstandsutfordringer, økt sentralisering av både innbyggere/arbeidstakere og tjenester.
- Manglede kunnskap, og fokus mht å utnytte lokale fortrinn, spesielt opp mot næringsutvikling og arealforvaltning.
- Demokratisk arena – relativt få innbyggere i forhold til «storkommunens» totale innbyggertall, samt lang avstand til kommunens kjerne/tettsted/by.

### **Hva vil være viktig for Flatanger samfunnet i en større kommune? («Ønskelista» i dialog med nabokommuner):**

- Fortsatt opprettholdelse av viktige basisfunksjoner i lokalsamfunnet, akuttberedskap, sykeheim, lege, skole, barnehage
- Bygdadelsutvalg med avklart myndighet og økonomi, f.eks. forvaltning av lokale inntekter fra vindkraft og havbruk
- Opprusting av viktig infrastruktur – kommunikasjoner og bredbånd
- Ansattes rettigheter - arbeidsgiverpolitikk

### **Kommunens mål med reformen:**

Før en starter det videre prosessarbeid, er det viktig at kommunestyret setter et mål for prosessen. Dette for at vi underveis, og til slutt i prosessarbeidet, kan vurdere de ulike alternativer opp mot hverandre, samt å konkludere.

### **Kommunen innehar følgende overordnede mål i sin kommuneplan:**

I løpet av planperioden (2010 – 2020) skal folketallet stabiliseres og økes ved å:

- Utnytte lokale fortrinn for næringsutvikling
- Fremstå som en helhetlig reiselivskommune
- Fokuserer på alle tiltak som fremmer bolyst

### **Regjeringens mål med kommunereformen er som følger:**

- Gode og likeverdige tjenester
- Helhetlig og samordnet samfunnsutvikling
- Bærekraftige og økonomisk robuste kommuner
- Styrket lokaldemokrati

Kommunens vedtatte mål går ut på å fremme bolyst, samt at kommunens næringsliv videreutvikles med utgangspunkt i lokale fortrinn. Regjeringens mål er å etablere en kommunestruktur som fremmer kvalitet, kapasitet og robusthet innenfor alle kommunens ansvarsområder. Forutsetter en at en kommune som i størst mulig grad oppfyller regjeringens mål med reformen, også er en kommune som i størst mulig grad fremmer bolyst samt lyst og mulighet for videreutvikling av lokalt næringsliv, foreslår rådmannen at følgende overordnede kommunale mål settes for kommunereformarbeidet:

**Finne og beslutte en kommunestruktur som i størst mulig grad bidrar til å fremme bosetting og næringsutvikling i Flatangersamfunnet.**

## **Vedtak i Flatanger Kommunestyre - 26.03.2015, Sak 7/15:**

*1. Flatanger kommunestyre tar den fremlagte rapporten "kunnskapsinnhenting om kommunene Fosnes, Namdalseid, Namsos, Overhalla, Namsskogan, Røyrvik, Høylandet, Lierne, Grong, Flatanger og Osen som grunnlag for beslutninger om kommunereformen" til orientering.*

*2. Kommunestyret har registrert at flere kommuner velger å legge bort storalternativet, med denne bakgrunn vedtar Flatanger kommunestyre midlertidig å legge bort storalternativet med 11 kommuner (Indre og Midtre Namdal kommuner samt Flatanger og Osen).*

*3. Flatanger kommunestyre ber om at Flatanger kommune tar del i utredningsarbeidet med kommunene i Midtre Namdal samt Flatanger og Osen som et alternativ, i tillegg til de øvrige vedtatte utredningsalternativene.*

## **Beslutninger i utredningsutvalget vår 2015:**

18.2.15. Beslutning om deltakelse om faktainnsamling vedr. Indre- og Midtre Namdalsalternativ + Osen. Rammer for folkemøte lagt. Initiativ til at Ordførerne i Osen, Namdalseid og Flatanger retter en henvendelse mot Steinkjer for om mulig avklare realiteten i «Steinkjeralternativet».

6.3.15, Inkl. fellesmøte med Namdalseid og Osen. Rådmenn får i oppdrag å fremskaffe faktagrunnlag for «Nabotalternativet» før kommunestyrenes junimøter. Utredningsutvalget i Flatanger er tydelig på at naboløsningen kun har en relevans forutsatt veiutløsning mellom Flatanger og Osen. «Grenseproblematikk» må evt. behandles først etter at hovedalternativene er avklart.

7.4.15. «Osenmøtet»

15.4.15. Antall utredningsalternativ bør reduseres i kommunestyrets juni-møte.

- Alternativ Midtre- og Indre Namdal konstateres å være uaktuelt.

- Flatanger bør delta i Midtre-Namdals utredning

Det vurderes å legge seg på en prioritering som dette:

- Et utvidet Flatanger-alternativ
- Et Midtre Namdal- alternativ med eller uten Namdalseid/Osen.

Det bør gjennomføres et eget involveringsprosjekt i ungdomsskolen høsten 2015. (Ungt entreprenørskap) Ungdomsrådet bør involveres.

Det vurderes hvorvidt det skal engasjeres prosjektsekretær med prosjektmidler via skjønnsmidler fra Fylkesmannen. Rådmannen får i oppgave å sende søknad om eksterne prosjektmidler før fristen 1. juni.

Videre ble kommunespesifikke spørsmål til innbyggerundersøkelse vedtatt.

Dessuten er det avholdt ansattmøte den 11.3.15 i regi av rådmann og arbeidstakerrepresentantene i utredningsutvalget; Sissel Skorstad og Knut Johnsrud.

Folkemøte med stor oppslutning og med innledning av Fylkesmannen ble avholdt 17.3.15. (Referat og oppsummering fra gruppearbeid ligger på kommunens hjemmeside)

### Innbyggerundersøkelse:

I slutten av mars ble det gjennomført en innbyggerundersøkelse i alle fylkets kommuner + Osen. I alt 100 innbyggere ble intervjuet i Flatanger. Fullstendige rapporter fra undersøkelsen finnes på kommunens hjemmeside under fane; Kommunereformen. Her gjengis hovedfunn:

- Et klart flertall er opptatt av spørsmålet om kommunereformen og vil bli involvert i prosessen.
- Et lite flertall (51,2%) er svært eller ganske negativ til kommunereformen.
- Et flertall er svært eller ganske fornøyd med følgende dagens tjenester:
  - Helse, pleie og omsorgsoppgaver (62,7%)
  - Skole, SFO, barnehage (70%)
  - Tilbud innen kultur, idrett og fritid (63,3%)
  - Nærings. Og samfunnsutvikling (59,2%)
- På spørsmålet om en tror følgende oppgaver og mål blir bedre eller dårligere dersom kommunen gjennom kommunesammenslåing blir større enn i dag, er svarene noe mer varierte:
  - Helse, pleie og omsorgsoppgaver (46,7% tror tjenestene blir mye eller noe dårligere, mens 23,5% tror dette blir mye eller noe bedre)
  - Skole, SFO, barnehage (40,5% tror tjenestene blir mye eller noe dårligere, mens 20,2% tror dette blir mye eller noe bedre)
  - Kultur, idrett og fritid (32,7% tror tjenestene blir mye eller noe dårligere), mens 27,4% tror dette blir mye eller noe bedre)
  - Nærings- og samfunnsutv. (38,5% tror tjenestene blir mye eller noe dårligere, mens 23,8% tror dette blir mye eller noe bedre)
  - Kostnadseffektiv kommunal drift (22,9% tror tjenestene/målet blir mye eller noe dårligere, mens 43,3% tror dette blir mye eller noe bedre)
  - Kompetanse i kommunale fagmiljø (10,7% tror tjenestene/målet blir mye eller noe dårligere, mens 65,0% tror dette blir mye eller noe bedre)
  - Lokaldemokratiet (61,3% tror tjenestene/målet blir mye eller noe dårligere, mens 17,5% tror dette blir mye eller noe bedre)
  - Livskraftig lokalsamfunn (47,2% tror tjenestene/målet blir mye eller noe dårligere, mens 11,4% tror dette blir mye eller noe bedre)
  - Din lyst til å engasjere deg i lokalsamfunnet (22,7% tror tjenestene/målet blir mye eller noe dårligere, mens 27,7% tror dette blir mye eller noe bedre)

**Hva vil du si er maksimal akseptabel reisetid fra bostedet ditt til et kommunesenter som innehar viktige tjenestetilbud?**

							Vektet antall	Prosent	Valid prosent	Kumulativ prosent
0- 14 minutter							3	3,2	3,2	3,2
15-29 minutter							24	23,9	23,9	27,0
30-44 minutter							30	29,9	29,9	56,9
45-59 minutter							21	21,3	21,3	78,2
60-74 minutter							13	12,9	12,9	91,1
75-89 minutter							2	2,4	2,4	93,5
90 minutter eller mer							1	1,4	1,4	94,9
Vet ikke/ikke aktuelt							5	5,1	5,1	100,0
Total							100	100,0	100,0	

## Hva vil du si er maksimal akseptabel reisetid fra bosted til arbeidsplassen?

							Vektet antall	Prosent	Valid prosent	Kumulativ prosent
0- 14 minutter							2	2,3	2,3	2,3
15-29 minutter							23	23,0	23,0	25,2
30-44 minutter							23	23,4	23,4	48,6
45-59 minutter							29	28,6	28,6	77,2
60-74 minutter							14	14,4	14,4	91,7
75-89 minutter							2	1,6	1,6	93,2
90 minutter eller mer							4	3,6	3,6	96,8
Vet ikke/ikke aktuelt							3	3,2	3,2	100,0
Total							100	100,0	100,0	

## Mener du at Flatanger, Osen og Namdalseid bør slå seg sammen til en ny kommune?

							Vektet antall	Prosent	Valid prosent	Kumulativ prosent
Ja							33	33,3	33,3	33,3
Ja, men forutsatt at kyststamvei Osen - Utvorda realiseres							15	15,1	15,1	48,4
Nei							43	43,4	43,4	91,8
Vet ikke							8	8,2	8,2	100,0
Total							100	100,0	100,0	

### Nye oppgaver til kommunene:

Vår 2015 la regjeringa fram en melding til stortinget om «Kommunereformen – nye oppgaver til større kommuner. Denne melding skal underlegges behandling i stortinget i begynnelsen av juni. I hovedsak ser regjeringen for seg økt oppgavemengde til «større kommuner» innenfor følgende områder:

Tannhelse, Rehabilitering, basishjelpemidler, distriktspsykiatrisk senter (forsøk), barnevern, familievern, boligtilskudd, varig tilrettelagt arbeid, arbeids- og utdanningsreiser, finansiering pasienttransport, tilskudd frivilligsentraler, forenklet utmarksforvaltning, motorferdsel, lokal nærings- og samfunnsutvikling, større handlingsrom i plan og byggesaker, tilskudd nærings- og miljøtiltak i skogbruk, tilskudd beite, jordbruk, verdensarv, konsesjonsbehandling småkraftverk, enkeltutslippstillatelser forurensingslov, naturforvaltning, vigsler. Dessuten foreslås at storbyene kan ta over ansvaret for kollektivtrafikken under bestemte forutsetninger.

I oppgavemeldingen signaliseres dessuten fortsatt at generalistkommuneprinsippet skal gjelde (men med muligheter for en «viss» differensiering), samt at melding om pålagt interkommunalt samarbeid ikke kommer før i 2017.

### Status valgte utredningsalternativ:

- Flatanger som egen kommune med evt. grensejustering mot Statland/Tøtdal i nord og Seter i sør:

Ingen samlet utredning er ennå ført i pennen. Utredningsutvalget er fortsatt usikker på hvilken måte og med hvilken intern ressurs en kan frigi til arbeidet. Imidlertid er det samlet mye kunnskapsgrunnlag for utredningen, både gjennom swot-analysearbeid, gruppebesvarelser, tilbakemeldinger i folkemøte og innbyggerundersøkelse. En ser også vanskeligheter med å avklare grenseproblematikk før evt. hovedalternativ som går på kommunesammenslåinger er noe mer avklart.

- Flatanger som en del av ny kommune med naboløsning mot Osen og Namdalseid.

Utarbeidet et dokument i fellesskap; Kunnskapsinnhenting/Faktainnsamling. Dette dokument ligger som grunnlag for å kunne ta beslutning om en skal gå videre i utredningsarbeidet, evt. mot inngåelse av intensjonsavtale. Dokumentet ligger ikke vedlagt saken som trykt vedlegg, men finnes på kommunens hjemmeside; [www.Flatanger.Kommune.no](http://www.Flatanger.Kommune.no), under fane; Kommunereformen. (Ta kontakt med servicekontoret hvis trykt utgave ønskes)

- Flatanger som en del av en ny kommune med Steinkjer som kommunesenter.

Ordførerne i Namdalseid, Osen og Flatanger sendte den 24.feb. 2015 en skriftlig henvendelse til ordfører i Steinkjer for å lodde Steinkjer's holdning til et slikt samarbeid: Ordfører ga et tilsvaret i brev av 19.3.2015 etter formannskapetets behandling, samt kommunestyret behandlet «temaet» noe mer generelt den 25.3.15. I korte trekk gjengis følgende:

*«Kommunestyret viser til utredningsalternativet 4K+ i mandatet. Steinkjer kommune er åpen for også å utrede en løsning som kan inkludere Verdal, Namdalseid og evt. andre, dersom disse kommunene ønsker det. Steinkjer er åpen for å påta seg en vertskommunerolle ovenfor mindre kommuner som eventuelt forblir selvstendige etter at reformen er implementert.»*

I svarbrev fra ordfører i Steinkjer, som ble skrevet før kommunestyrebehandlingen, følgende siteres også følgende:

*«Når det ble arbeidet med mandatet, ble det nok primært tenkt på nabokommuner som Verdal, Leksvik og Namdalseid i forhold til kommuner utover Inn-Trøndelagssamarbeidet. Med utgangspunkt i formannskapetets innstilling (med forbehold om kommunestyrets sluttbehandling), er det likevel naturlig for meg som ordfører på vegne av Steinkjer kommune å være åpen for at også ytterligere kommuner kan være med i en utredning, jfr. henvendelsen fra Namdalseid, Flatanger og Osen. Personlig vil jeg i tilfelle understreke at alle involverte kommuner må ha en nøye felles vurdering av avstandsutfordringer, og hvordan det samlede tjenestetilbudet skal styre og lokaliseres.....*

*.....Det vil for øvrig være naturlig at hele Inn-Trøndelagssamarbeidet involveres i de videre vurderinger knyttet til dette, og kanskje kunne det være greit om ordførerne for alle kommunene tok en felles prat om saken ved anledning.»*

Så langt, etter hva rådmannen kjenner til, er ikke temaet vedr. «Steinkjertilknytning» vært formelt behandlet i andre fora.

- Flatanger som en del av en ny kommune med Namsos som kommunesenter.

Det største alternativet; Indre og Midtre Namdal + Osen, oppnådde ikke kommunestyrenes tilslutning om videre utredning etter at kunnskapsinnhenting/faktainnsamling var gjennomført.

For Midtre Namdal alternativet + Flatanger og Osen foreligger nå en felles kunnskapsinnhenting/faktainnsamling.

Dette dokument ligger som grunnlag for å kunne ta beslutning om en skal gå videre i utredningsarbeidet, evt. mot inngåelse av intensjonsavtale. Dokumentet ligger ikke vedlagt saken som trykt vedlegg, men finnes på kommunens hjemmeside;

[www.Flatanger.Kommune.no](http://www.Flatanger.Kommune.no), under fane; Kommunereformen. (Ta kontakt med servicekontoret hvis trykt utgave ønskes)

## Vurdering

### Vurdering utredningsalternativ:

Generelt: Kommunene er nå av staten v/Fylkesmannen oppfordret til å redusere antall mulige utredningsalternativ. Hvis en skal kunne slutføre forsvarlige utredninger og evt. reelle intensjonsavtaleforhandlinger innen juni 2016, mener rådmannen dette er påkrevd. Staten v/Fylkesmannen har også vært klar på å utrede kun ett alternativ, f.eks. å bestå som egen kommune, ikke er tilstrekkelig. Det må med andre ord foreligge minst to alternativ som grunnlag for kommunestyrets beslutning. Fylkesmannen har også vært klar på at kun et «retningsvalg» av kommunestyrene i juni 2016 ikke er ønskelig. Kommunestyrene må ta konkrete valg mht framtidig tilhørighet/organisering.

### «Steinkjeralternativet» (Med Steinkjer som framtidig kommunesenter):

Pr i dag har Flatanger kommune svært få samarbeidsløsninger som går sørover i fylket. Som formaliserte samarbeid kan nevnes KomRev IKS, KomSek IKS, Innkjøpssamarbeid og Opplæringskontoret for fag i kommunal sektor, som har hovedsete i Steinkjer, samt Krisesenteret i Nord-Trøndelag og Senter mot incest og seksuelle overgrep. Tilbakemeldingene fra Steinkjer kommune på vår henvendelse, tolkes ikke «fremoverlent», og fra Steinkjerordførers side pekes det bl.a. på avstandsutfordringer. En er imidlertid klar på at Steinkjer kommune er åpen for å ta på seg vertskommunerolle overfor evt. framtidige mindre kommuner.

Så langt rådmannen kjenner til, er det ikke innledet formelle diskusjoner mellom aktuelle kommuner som innbefatter hverken Flatanger, Namdalseid eller Osen, og det kun ett år igjen til at kommunene må fatte endelig vedtak. Ut fra det overforstående, og sett i lys av at dagens få bindinger og identitet som går mot Steinkjer og Inntøndelag, foreslår rådmannen at dette alternativ legges til side.

### **«Naboalternativet» (Osen, Namdalseid og Flatanger)**

Sitat fra gjennomført faktainnsamling, kapittel 7:

#### **«Oppsummering og refleksjoner**

*Vi vil i dette kapitlet forsøke å gi en kort oppsummering av rapporten, samtidig som vi gjør noen refleksjoner på sentrale spørsmål. Listen over relevante spørsmål er på ingen måte uttømmende.*

*Kommunene Flatanger, Namdalseid og Osen har i dag ulik hovedretning i sitt kommunesamarbeid og ulik regiontilknytning. Flatanger og Namdalseid utgjør Midtre Namdal slik vi tradisjonelt oppfatter det med Namsos som regionby. Osen har både tilknytning til Fosen og til Midtre Namdal. Tilknytningen til Midtre Namdal er tydeligst på helse og omsorgsområdet med sykehus, samarbeid om kommuneoverlege og ø-hjelpssenger samt politi. Namsos er også i stor grad regionbyen for Osen mht. service og handel.*

*Flatanger, Namdalseid, Fosnes, Namsos og Overhalla har de siste 10-12 årene utviklet et tett samarbeid om tjenesteproduksjon, de siste 5 årene også med en samkommune. Flatanger er ikke en del av Midtre Namdal samkommune (MNS), men kjøper en god del tjenester av MNS. Det er også utstrakt samarbeid på andre områder. Osen kjøper det meste av sine tjenester i Fosen-samarbeidet der de har sin regionrådstilknytning. Regjeringen har fremmet forslag om å overføre nye oppgaver til kommunene (St.meld.14 (2014-2015), Kommunereformen – nye*



oppgaver til større kommuner). For en del av disse oppgavene er det lagt en forutsetning at kommunene har en viss størrelse og robusthet for å kunne ta oppgaven, mens mindre kommuner vil kunne bli pålagt å kjøpe disse tjenestene. Med de signaler vi i dag får fra regjering og Storting er det tvilsomt at en sammenslåing av disse tre kommunene vil gi en stor nok kommune til å oppfylle disse forutsetningene.

Namdalseid, Osen og Flatanger utgjør ikke en hverdagsregion slik ekspertutvalget definerer det og bo- og arbeidsmarkedsregion slik NIBR definerer det. Namdalseid er i større grad en del av en hverdagsregion og en bo- og arbeidsmarkedsregion med Namsos-regionen og til viss grad også Steinkjer-regionen enn med Osen og Flatanger. Avstandene mellom kommunesentrene i de tre kommunene viser at Flatanger og Osen blir ytterkanter i denne kommunegruppen, men pendleravstanden til Namdalseid sentrum fra Osen og Flatanger kan være akseptabel.

Slik samferdselsløsningen mellom de tre kommunene er nå vil de geografiske utfordringene kunne oppfattes som en ulempe for en sammenslåing. Dette fordi kommunen vil få en V-form med Namdalseid som det naturlige sentrum med en arm ut til Flatanger og en arm ut til Osen. En realisering av den ønskede kyststamvegen mellom bla. Osen og Flatanger ville gitt et trekantsamband mellom kommunene og en mer rasjonell sammenslått kommune driftsmessig. Hvor kommunesenteret da skulle ligge ville være mer åpent i og med at Lauvsnes er det største tettstedet. Siden dette veiprojektet ikke er med i noen planer p.t. vil den uansett ikke avklares før beslutningene om fremtidig kommunestruktur må fattes i kommunene.

Hele Namdalen har en stor utfordring med lav befolkningsvekst og negativ utvikling på aldersbæreevne. Spørsmålet er om en større kommune kan adressere denne utfordringen på en bedre måte enn mindre kommuner, og om en sammenslåing av disse tre kommunene i tilfelle vil være stor nok. Noe av løsningen er knyttet til økning i antall arbeidsplasser

En sammenslåing av Namdalseid, Flatanger og Osen vil gi en kommune der handel og servicenæringer, jordbruk, skogbruk og fiske (inkludert akvakultur) vil stå sterkt. Bakgrunnstallene viser at når det gjelder sysselsetting i primærnæringene er de tre kommunene ulike. I Namdalseid er nesten all sysselsetting i primærnæringene knyttet til jordbruk, i Osen er omtrent dobbelt så mange sysselsatt i fiske, fangst og akvakultur som i jordbruk og i Flatanger er omtrent 2,5 ganger så mange sysselsatt i fiske, fangst og akvakultur som i jordbruk. En ny kommune av Namdalseid, Osen og Flatanger vil både bli en jordbrukskommune og en kystkommune med havbruk, kystnæringer og vindkraft som viktige næringer. Det er mye som tyder på at veksten i verdiskaping og sysselsetting vil komme i kystrelatert virksomhet. Det er spådd en sterk vekst i oppdrettsnæringa framover. Spørsmålet vil være om en ny kommune bestående av disse tre kommunene vil være bedre i stand til å utnytte dette potensiale enn det som dagens kommuner enkeltvis vil kunne gjøre?

Framskrivningen av folketallene viser en prognose med negativ folketallsutvikling for de tre kommunene samlet fram mot 2040, kun Flatanger vil ha en liten vekst sammenlignet med dagens folketall. I tillegg forverrer aldersfordelingen seg, med færre i yrkesaktiv alder og en sterk øking i antall eldre over 80 år. Dette vil gi en utfordring knyttet til rekruttering av arbeidskraft. I kommunal sektor vil dette særlig gjelde innen pleie og omsorg. Her viser framskrivning av tallene for fremtidig behov for sysselsatte en kraftig økning i alle tre kommunene. Men utfordring med å rekruttere arbeidskraft vil gjelde alle sektorer og også privat næringsliv. Utfordringa med rekruttering av arbeidskraft kan delvis løses med innvandrere. Vil en sammenslått kommune være bedre i stand til å løse rekrutteringsutfordringen enn de tre kommunene hver for seg?

*Andre relevante spørsmål kan være:*

- *Vil en sammenslått kommune kunne bidra til stedsutvikling i hele kommunen?*
- *Vil en sammenslått kommune kunne effektivisere tjenesteproduksjonen gjennom stordriftsfordeler for derigjennom å sikre gode tjenester til alle?*
- *Vil en sammenslått kommune kunne utvikle kompetente, attraktive og robuste fagmiljøer?*
- *Kommuneøkonomi*
  - *Hvordan vil fremtidig inntektssystem kompensere for bortfall av 2 basistilskudd?*
- *Et nøkkelpunkt er om en sammenslått kommune vil kunne bli en god demokratisk arena. Arealmessig vil en sammenslått kommune være betydelig mindre enn Lierne kommune og ha flere innbyggere. Dette kan indikere at avstandene ikke er for store til å ivareta lokaldemokratiet. Men det er tvilsomt at en sammenslått kommune med disse tre kommunene vil bli stor nok til å ta tilbake oppgaver fra vertskommune- og samkommuneløsninger og IKSer og dermed bringe dem under demokratisk kontroll.*
- *Det er utfordringer knyttet til dagens kommunegrenser som en sammenslåing vil kunne løse. Dette gjelder særlig for Utvorda, Statland og Sætervik. Vil en sammenslått kommune kunne samordne tjenestetilbud innen spesielt skole og barnehage på en bedre måte enn i dag?»*

### **«Midtre Namdal-alternativet inkl. Osen og Flatanger»**

Sitat fra gjennomført faktainnsamling, kapittel 7:

#### **«Oppsummering og refleksjoner**

*Vi vil i dette kapitlet forsøke å gi en kort oppsummering av rapporten, samtidig som vi gjør noen refleksjoner på sentrale spørsmål. Listen over relevante spørsmål er på ingen måte uttømmende.*

*Kommunene Flatanger, Fosnes, Namdalseid, Namsos og Overhalla utgjør Midtre Namdal slik vi tradisjonelt oppfatter det med Namsos som regionby. Osen har både tilknytning til Fosen og til Midtre Namdal. Tilknytningen til Midtre Namdal er tydeligst på helse og omsorgsområdet med sykehus, samarbeid om kommuneoverlege og ø-hjelpssenger samt politi. Namsos er også i stor grad regionbyen for Osen mhht. service og handel. Begge alternativene som beskrives i denne rapporten kan på mange måter sies å være kommuner i naturlige klynger.*

*Flatanger, Fosnes, Namdalseid, Namsos og Overhalla har de siste 10-12 årene utviklet et tett samarbeid om tjenesteproduksjon, de siste 5 årene også med en samkommune. Flatanger er ikke en del av Midtre Namdal samkommune (MNS), men kjøper en god del tjenester av MNS. Det er også utstrakt samarbeid på andre områder. Osen kjøper det meste av sine tjenester i Fosen-samarbeidet der de har sin regionrådstilknytning. Regjeringen har fremmet forslag om å overføre nye oppgaver til kommunene (St.meld.14 (2014-2015), Kommunereformen – nye oppgaver til større kommuner). For en del av disse oppgavene er det lagt en forutsetning at kommunene har en viss størrelse og robusthet for å kunne ta oppgaven, mens mindre kommuner vil kunne bli pålagt å kjøpe disse tjenestene. Det vil være viktig for Namdalen at minst en kommune er stor og robust nok til å kunne ta alle oppgavene. Så gjenstår spørsmålet om Namsos kommune alene vil være det.*

*MNS-kommunene utgjør en hverdagsregion slik ekspertutvalget definerer det og bo- og arbeidsmarkedsregion slik NIBR definerer det. Flatanger og Osen er etter disse kriteriene ikke en del av denne hverdags- eller BA-regionen, i motsetning til Grong og Høylandet som er det.*

*Hele Namdalen har en stor utfordring med lav befolkningsvekst og negativ utvikling på aldersbæreevne. Spørsmålet er om en større kommune kan adressere denne utfordringen på en bedre måte enn mindre kommuner. Noe av løsningen er knyttet til økning i antall arbeidsplasser.*

*MNS vil være en kommune med der handel og servicenæringer, jord og skogbruk samt industri vil stå sterkt. En kommune der også Osen og Flatanger er med vil i tillegg også bli en kystkommune med havbruk, kystnæringer og vindkraft som viktige næringer. Det er mye som tyder på at veksten i verdiskaping og sysselsetting vil komme i kystrelaterte virksomhet. Spørsmålet vil være om en stor kommune vil være bedre i stand til å utnytte dette potensiale enn det som dagens kommuner enkeltvis vil kunne gjøre. Det samme vil kunne sies om arbeidet med å bevare og helst øke antallet statlige og fylkeskommunale arbeidsplasser.*

*Andre relevante spørsmål kan være:*

- *Vil en stor kommune kunne bidra til stedsutvikling i hele kommunen og vil en ny kommune med alle 6 kommunene få en bedre balanse på fokus mellom by og land*
- *Vil en stor kommune kunne effektivisere tjenesteproduksjonen gjennom stordriftsfordeler for derigjennom å sikre gode tjenester til alle?*
- *Vil en stor kommune kunne utvikle kompetente, attraktive og robuste fagmiljøer?*
- *Vil en stor kommune ha større mulighet til å rekruttere ansatte med riktig kompetanse?*
- *Vil en stor kommune styrke Namsos som regionby?*
- *Kommuneøkonomi*
  - *Hvordan vil fremtidig inntektssystem kompensere for bortfall av 4/6 basistilskudd?*
- *Et nøkkelpunkt er hvordan en stor kommune skal kunne bli en god demokratisk arena.*
  - *Kan en stor kommune bidra til en mer helhetlig og direkte styring av utviklingen i regionen?*
  - *Er en del av løsningen kommunedelsutvalg? Hvordan skal dette velges og hvilken myndighet skal dette organet ha?*
  - *Hvordan kan ny teknologi utnyttes i demokratiske prosesser?*
  - *Vil en stor kommune kunne ta tilbake oppgaver fra vertskommune- og samkommuneløsninger og IKS'er og dermed bringe dem under normal demokratisk kontroll?*

*Det er grenseutfordringer i denne regionen både not nord med Lund og mot sør mellom Osen, Flatanger og Namdalseid. Hvordan kan en stor kommune håndtere disse utfordringene og samarbeidet med omkringliggende kommuner?»*

Rådmannens vurdering og tilrådning med hensyn til videre utredning av «Midtre-Namdalen alternativet» og «naboalternativet» (Flatanger, Namdalseid og Osen):

Rådmannen mener at gjengitte oppsummering og refleksjoner fra faktainnsamlingene tar opp sentrale spørsmål som er relevante og som må ligge til grunn for evt. videre utredninger.

Så langt kan ikke rådmannen se at det ene eller andre av disse to alternativ vil være klart best for dagens Flatangersamfunn fram i tid og sett opp mot statens mål for reformen;

- Gode og likeverdige tjenester
- Helhetlig og samordnet samfunnsutvikling
- Bærekraftige og økonomisk robuste kommuner
- Styrket lokaldemokrati

Rådmannen mener imidlertid det vil være krevende å kjøre to parallelle utredninger der 3 av kommunene, av totalt inntil 6 kommuner, skal se på to ulike alternativ samtidig. Ut fra dette synes det best at en starter felles utredning på Midtre-Namdal- alternativet, så får det evt. underveis i utredningen vise seg om andre konstellasjoner blir mer naturlig, f.eks. utredning av «naboalternativet». Dette ut fra at en da anser at kommunens satte mål for kommunereformen i større grad vil bli oppfylt; «Finne og beslutte en kommunestruktur som i størst mulig grad bidrar til å fremme bosetting og næringsutvikling i Flatangersamfunnet.» Flatangersamfunnet er også fram i tid, uavhengig av framtidig kommunestruktur, helt avhengig av et nært samarbeid mot Namsos, og ikke minst hvis vi til slutt velger å «stå alene» gjennom interkommunale samarbeidsordninger.

#### **«Flatanger som egen kommune med evt. grensejusteringer.»**

Ut fra tilbakemeldinger og holdninger, f.eks. både gjennom Swot-analysearbeid, folkemøte og innbyggerundersøkelse, vil dette utvilsomt være et alternativ som fortsatt må underlegges nøye utredning.

Deltakelse i en større fellesutredning med andre nabokommuner, vil også bidra til å konkretisere fordeler og ulemper med å opprettholde Flatanger kommune som en egen kommune. Et sentralt tema vil være om dagens samarbeidsløsninger, og evt. framtidig påkrevde samarbeidsløsninger, kan erstattes med nye vertskommuneløsninger.

Rådmannen har vanskelig for å se når en i prosessen kan underlegge evt. grensejusteringer til nærmere vurdering. Før en kan konkludere i en slik sak, er en først avhengig av å vite hvilken retning Flatanger og nabokommuner går mht sammenslåing eller å fortsette som egen kommune. Sammenslåingsalternativ kan automatisk eliminere grenseutfordringer. Videre må en også vite holdninger til innbyggere i evt. berørte grenseområder. Dette er vanskelig å få gjennomført før en har dagens morkommune «med på laget». Imidlertid kan en allerede nå foreta en utredning på økonomisk og praktiske konsekvenser dette kan ha for Flatanger i tilfelle en velger å stå alene og får tillagt grenseområder.

#### **Rådmannens anbefaling med hensyn til framtidige utredningsalternativ vil være at antall alternativ reduseres til følgende:**

- *Flatanger som egen kommune med evt. grensejustering mot Statland/Tøtdal i nord og Seter i sør.*
- *Flatanger som en del av en ny kommune med Namsos som kommunesenter. Dette under forutsetning av at minimum også Namdalseid deltar i samme utredning. Med utredning menes her at en også søker å fremforhandle en intensjonsavtale mellom kommunene i en evt. felles framtidig ny kommune.*
- *Skulle det i løpet av prosessen i valgte utredningsalternativ fremkomme kunnskap, eller at det kommer nye avgjørende føringer fra staten inn i kommunereformarbeidet, som gjør at valgte utredningsalternativ etter utredningsutvalgets syn bør revurderes, fremmes ny sak om dette til politisk behandling.*

#### **Vurdering prosess/innhold/framdrift:**

Tidligere vedtatte prosessplan er diffus og lite konkret i innhold og framdrift fra og med kommunestyrets vedtak i junimøtet 2015 og fram til at kommunen skal fatte vedtak i mai/juni 2016. Konkretisering av prosessplan må ta høyde for at vi nå går inn i ferietid som fort vil begrense framdrift, samt at høstens kommunevalg som vil begrense politisk aktivitet opp mot

prosessarbeidet. Dette betyr at det ikke er realistisk at foreslåtte utredninger, inkl. evt. fremforhandling av forslag til intensjonsavtale mellom kommuner i et fellesalternativ, ikke kan være slutført før i begynnelsen av 2016.

En har heller ikke enda lagt noe løp på videre innbyggerinvolvering, annet at en har signalisert nye/nytt folkemøte(r) etter at utredninger foreligger, samt at ungdomsskolen oppfordres til å kjøre et eget prosjekt på dette høsten 2015. Likeledes har ikke kommunestyret avgjort om en skal gå for ytterligere innbyggerundersøkelser og/eller avvikling av rådgivende folkeavstemming.

Rådmannen foreslår ut fra dette følgende hovedramme for videre prosessplan, der utredningsutvalget får myndighet til å legge detaljer underveis:

- Som utgangspunkt avholdes det møter i utredningsutvalget på samme dager som formannskapsmøter, og avholdes da i forkant av formannskapsmøtene. (Ytterligere behov for møter, avtales fortløpende.)
- I første kommunestyremøte etter valget legges det fram en orienteringssak og statusrapport på kommunereformprosessen. (Ansvar: Utredningsutvalget)
- Ordfører og rådmann legger jevnlig ut informasjon i «Hør Her» og på kommunens hjemmeside/facebook-side om kommunereformarbeidet.
- Kommunereformarbeidet skal være tema i ungdomsrådsmøter. Ansvar: Ordfører
- Det bør gjennomføres et eget involveringsprosjekt i ungdomsskolen høsten 2015. (Ungt entreprenørskap) Ungdomsrådet bør involveres.
- Sommer 2015 til 1. februar 2016; Utredningsarbeid av de valgte alternativ. I utredningsalternativ som omhandler kommunesammenslåing, må også forslag til intensjonsavtale fremforhandles. Hovedansvar: Utredningsutvalget.
- Februar 2016. Kommunestyrebehandling knyttet til framlagte utredninger/intensjonsavtaler, samt om en skal gjennomføre innbyggerundersøkelse eller rådgivende folkeavstemming.
- Februar/april 2016. Arbeid/vurderinger/involvering i forbindelse med evt. grensejusteringer. Ansvar: Utredningsutvalget
- Februar – april 2016 Aktiv informasjonsspredning og involvering av ansatte (Ansvar: rådmann i samarbeid med valgte ansattrepresentanter) og innbyggere (Ansvar: Utredningsutvalget).
- Mai 2016: Innbyggerundersøkelse/Rådgivende folkeavstemming.
- Juni 2016: Kommunestyrets vedtak.

Rune Strøm  
Rådmann