



ROS-ANALYSE FOR

FLATANGER KOMMUNE

april 2014

(Korrigert i h.h.t kommunestyrets vedtak i sak 28/14 den 19.6.14)

ROS-ANALYSE FOR FLATANGER KOMMUNE

INNHALDSFORTEGNELSE

- 1. INNLEDNING.**
 - 1.1 Målsetting/hensikt.
 - 1.2 Ajourhold.
 - 1.3 Definisjoner
- 2. ORGANISERING AV OG MANDAT FOR ANALYSEARBEIDET.**
 - 2.1 Organisering.
 - 2.2 Mandat (Bl.a. beskrivelse av hva som skal analyseres, tidsfrister o.l.).
 - 2.3 Beskrivelse av arbeidet
- 3. AKSEPTKRITERIER**
- 4. FORSLAG TIL VIDERE BEHANDLING**
- 5. RESULTATENE AV ROS-ANALYSEN**
- 6. KONKLUSJON**
- 7. HENDELSESOVERSIKT OG GROVANALYSE**

ROS-ANALYSE FOR FLATANGER KOMMUNE

1. INNLEDNING.

1.1 Målsetting/hensikt.

ROS-analysen er grunnleggende for Flatanger kommunes beredskapsplaner. ROS analysen vil være et viktig dokument i kommunens arbeid med å prioritere forebyggende tiltak overfor uønskede hendelser som kan skje i kommunen.

ROS-analysen skal dekke de krav som lovverket setter til slike analyser. Analysen er gjennomført i henhold til norsk standard.

1.2. Ajourhold.

Kommunen bør revidere analysen med 5 års mellomrom, eller når endringer i struktur / organisering eller andre viktige endringer skjer. Dette ansvaret er tillagt beredskapskoordinatoren i kommunen.

1.3 Definisjoner

- **Risiko:** sannsynligheten for og konsekvensene av uønskede hendelser
 - Effekt på mennesker (helseisiko)
 - Økonomiske verdier
 - Miljømessige verdier
- **Sårbarhet:** uttrykker systemets evne til å fungere og oppnå sine mål når det utsettes for påkjenninger
- **Krise** er en subjektiv opplevelse av utilstrekkelighet i en gitt situasjon.
- **Krisesituasjon** er en uforutsett hendelse med et omfang som krever større ressurser enn det ordinære hjelpe-, brann- og redningsapparat kan håndtere på en tilfredsstillende måte
- **Risikoanalyse:** Systematisk fremgangsmåte for å beskrive og/eller beregne risiko.
- **Sannsynlighet:** Beregne/anslå hvor hyppig hendelsen kan forventes å inntreffe.
- **Konsekvens:** Mulige følger av en uønsket hendelse.

2. ORGANISERING AV OG MANDAT FOR ANALYSEARBEIDET.

2.1 Organisering.

- Kommuneoverlegen i MNS:
 - koordinerer ROS-analysene og utarbeider forslag til helse og sosial beredskapsplan for hver kommune
- Styringsgruppe utpekt av kommunen:
 - fastlegge kravspesifikasjon (risikomatrikse)
 - kvalitetssikre rapportgrunnlaget fra prosjektgruppen
- Prosjektgruppe utpekt av kommunen:
 - kartlegge risikopunkter og kvantifisere disse med hensyn på sannsynlighet og konsekvens
 - Beskrive dagens beredskap og eventuelle nødvendige tiltak innenfor rammen av den risikomatriksen som styringsgruppen har utarbeidet.

2.2 Mandat (Bl.a. beskrivelse av hva som skal analyseres, tidsfrister o.l.).

- Analysere og beskrive alle forhold som direkte eller indirekte har betydning for kommunens evne til å håndtere kriser.
- ROS-analysene gjennomføres i løpet av 2013-14, og skal danne basis for beredskapsplanen for helse og sosial.

ROS-ANALYSE FOR FLATANGER KOMMUNE

2.3 Beskrivelse av arbeidet

- Risiko og sårbarhetsanalysen er en metode for å beskrive de ulike uønskede hendelsene som kan inntreffe innenfor Flatanger kommunes geografiske område og som kan utløse en krisesituasjon.
- Analysen begrenser seg til hendelser som har en helseeffekt i forhold til kommunens innbyggere, direkte eller indirekte, og hendelser som utelukkende gir effekt på ytre miljø, bygning, drift el.l. er ikke tatt med i analysen.
- Det ble opprettet en styringsgruppe som har beskrevet kravspesifikasjonene for sannsynlighet og konsekvens (se pkt. 3).
- Prosjektgruppen fikk ikke tilgang til disse verdiene før de var ferdig med tallsetting av sannsynlighet og konsekvens. Dette for at disse ikke skulle influere på deres tallsetting.
- Prosjektgruppen foretok en opplisting av de ulike uønskede hendelsene som kan inntreffe, deretter kvantifiserte gruppen hendelsene med tanke på sannsynligheten for at de skal inntre, og hvilken konsekvens de får hvis de inntre.
- Materialet ble renskrevet og lagt fram i møte nr. 2 hvor gruppen gjennomgikk tallene på nytt og stadfestet eller korrigerde disse.
- Deretter så ble de ulike hendelsene klassifisert i gruppene:
 - "uakseptable hendelser" (rød farge) tiltak skal iverksettes,
 - "på grensen hendelser" (gul farge) gruppen gis anledning til å vurdere om tiltak er nødvendig
 - "akseptable hendelser" (grønn farge) tiltak vurdert ikke nødvendig.
- Prosjektgruppen beskrev så dagens beredskap og tiltak der dette var påkrevet eller aktuelt.
- Materialet ble renskrevet og lagt fram for styringsgruppen for vurdering og kvalitetssikring.
- Rapport ble utarbeidet av Kommuneoverlegen i MNS

3. AKSEPTKRITERIER.

3.1 Risikomatrix Flatanger

| SANNSYNLIGHET | | | | | | |
|-------------------|---|--------------------|----------------|----------|-----------|---------------|
| Meget sannsynlig | 4 | | | | | |
| Sannsynlig | 3 | | | | | |
| Mindre sannsynlig | 2 | | | | | |
| Lite sannsynlig | 1 | | | | | |
| | | Ingen fare 1 | En viss fare 2 | Farlig 3 | kritisk 4 | Katastrofal 5 |
| | | KONSEKVENNS | | | | |

Tegnforklaring:

| | | | | | |
|---|----------------------|---|-----------------------|--|---------------------|
|  | = Uakseptabel risiko |  | = "på grensen" risiko |  | = akseptabel risiko |
|---|----------------------|---|-----------------------|--|---------------------|

3.2 Klassifisering av sannsynlighet

| TALL | BEGREP | FREKVENS |
|------|-------------------|--|
| 1 | Lite sannsynlig | Sjeldnere enn en gang hvert 50. år |
| 2 | Mindre sannsynlig | Mellom en gang hvert 10. år og en gang hvert 50. år. |
| 3 | Sannsynlig | Mellom en gang hvert år og en gang hvert 10. år. |
| 4 | Meget sannsynlig | Mer enn en gang hvert år. |

ROS-ANALYSE FOR FLATANGER KOMMUNE

3.3Klassifisering av konsekvens

| | BEGREP | MENNESKER | MILJØ | ØKONOMISKE VERDIER | RENOMME |
|---|--------------|--|---|--|-------------------------|
| 1 | Ingen fare | Ingen personskader | Ingen skade på miljøet | Ingen skade på installasjoner Produksjonsstans < 1 uke | Ingen betydning |
| 2 | En viss fare | Få og små personskader | Ubetydelig skade på miljøet | Mindre skade på installasjoner Produksjonsstans 1 – 3 uker | Litt betydning |
| 3 | Farlig | Alvorlig personskade, dødsfall kan forekomme | Miljøskader som krever tiltak | Alvorlig skade på installasjoner, produksjonsstans 3 uker – 3 måneder | Stor betydning |
| 4 | Kritisk | 1 – 3 døde | Omfattende og langvarige skader på miljøet. | Total skade på installasjoner, produksjonsstans > 3 mnd | Meget stor betydning |
| 5 | Katastrofalt | Mange døde og alvorlig skadde | Varige skader på miljøet | Total skade på viktig installasjoner eller på mange installasjoner. Produksjonsstans > 1 år | Ekstremt stor betydning |

4. FORSLAG TIL VIDERE BEHANDLING.

ROS-analysen danner grunnlag for utarbeidelse av beredskapplan for kommunen, i tillegg så har styringsgruppen gjennom sin vurdering av risikomatriksen sagt at ved røde hendelser skal det iverksettes tiltak hvis mulig, da dette er uakseptable hendelser.

Prosjektgruppen har beskrevet tiltak for disse hendelsene, samt vurdert behovet for tiltak der det er angitt en gul farge.

Der det foreligger hendelser som ansees for å være for kritiske sett i forhold til dagens beredskap, vil Kommuneoverlegen i MNS utarbeide et notat med råd om oppfølging som sendes til kommunen.

5. RESULTATENE AV ROS-ANALYSEN

Her legges ved en oversikt over alle hendelsene samlet på samleark. Hver hendelse er i tabellen gjengitt med:

- Nr.
- Sted / handling
- Hendelse
- Sannynlighet
- Konsekvens
- Dagens beredskap
- Aktuelle tiltak

Der Kommuneoverlegen i Midtre Namdal finner det relevant å gi signal om at kommunen bør utarbeide rutiner / revidere rutiner / planverk eller iverksette andre tiltak, så vil dette bli gjort i et eget skriv til kommunen. Etter en nærmere vurdering internt i vår enhet.

Den detaljerte analysen ligger vedlagt i form av en tabell

6. KONKLUSJON

ROS-analysen har bidratt til arbeidet med utarbeidelse av beredskapsplanen ved at den har synliggjort hendelser som det var viktig å ta høyde for i det videre arbeidet.

Samtidig så har man fått en bevisstgjøring blant det personellet som har arbeidet med analysen om hvilke hendelser det er viktig å ta høyde for i en beredskapssituasjon og synliggjort hvilke behov det er for forbedringer i dokumentasjon / planer for krisesituasjoner.

Kommuneoverlegen i MNS vil takke for det fine samarbeidet som har vært i forbindelse med gjennomføringen av analysen og den velvilje og positive holdning vi har møtt hos deltagerne.

Per – Erik Arnø
Konsulent i miljørettet helsevern

6. Hendelsesoversikt og grovanalyse

| Nr | Sted / Handling | Hendelse | Sannsynlighet | Konsekvens | Dagens beredskap | Tiltak |
|--|---|------------------------------------|---------------|------------|---|--|
| Bygninger og risiki i tilknytning til disse | | | | | | |
| 1. | Pleie og omsorgstunet | Større brann | 2 | 4/1/3/2 | Brannvesen responstid på 6 min Årlige brannøvelser / opplæring av nyansatte Brannlaken på alle senger Seksjonering av bygningen Sikkerhetsmappe for hver enkelt ansatt Ingen røyking uten tilsyn | evakueringsplan |
| 2. | | Utrasning | 1 | 5/3/5/2 | Områdekartlegging om kvikkleire er utført | ingen |
| 3. | | Svikt i vannforsyning | 3 | 1/1/1/1 | | |
| 4. | | Epidemi blant brukere | 3 | 3/1/1/2 | Smittevernplan infeksjonskontrollprogram | Håndheve gode rutiner i smittevern |
| 5. | | Personellmangel | 3 | 2/1/1/2 | Oversikt over status i forhold til kompetanse og behov foreligger | Ajourført oversikt over ressursbehov |
| 6. | | Svikt i edb-kommunikasjon > 2 dgn. | 3 | 3/1/1/1 | It-avdelingen for samkommunen har en beredskapsplan | Vurdere mulighet for lokal backup, fiberbredbånd til kommunen |
| 7. | | Rømning av pasient | 3 | 4/1/1/3 | Ingen beredskap utover ordinær drift | Avvente mulig bruk av gps Utarbeide rutiner for å kontrollere om brukere er borte Gode rutiner for varsling/handling |
| 8. | Miljøbygget, | Større brann | 2 | 2/1/2/1 | | |
| 9. | Lauvsnes skole, Flatanger Montesori skole, Jøssund skole, Utvorda skole og barnehage, Vangan barnehage, regnbuen barnehage | Alvorlig smittsom sykdom | 2 | 3/1/1/1 | smittevernplan | ingen |
| 10. | Forsamlingshus / kirker / bedehus / overnattingssteder | Større brann | 2 | 3/1/4/1 | Evakueringsplaner / rømningsveger / brannvernperm | Innskjerping på rutiner for de som skal drifte de konkrete bygningene |
| 11. | Brannvesen | Svikt i telekommunikasjon | 3 | 2/2/3/2 | Egen kommunikasjon på mobiltilf. | rutiner for bruk må utarbeides / kommunen må være pådriver ovenfor Telenor for å sikre |

ROS-ANALYSE FOR FLATANGER KOMMUNE 2005

| Nr | Sted / Handling | Hendelse | Sannsynlighet | Konsekvens | Dagens beredskap | Tiltak |
|--|--------------------------------|---|---------------|------------|---|--|
| | | | | | | nødstrøm til mobilsendere samt ny sendere for å øke mobildekningen |
| 12. | | Materiellsvikt / kjøretøy | 2 | 1/1/1/2 | | |
| Hendelser som kan omfatte større grupper av befolkningen eller geografiske områder i kommunen | | | | | | |
| 13. | Ras | Leirras/ steinras bebygd område | 1 | 3/3/4/2 | Oversikt over rasutsatte områder | Dagens rutiner gode nok |
| 14. | Flom | Dambrudd | 1 | 2/4/4/1 | Kontroll med eksisterende dammer | Dagens rutiner gode nok |
| 15. | Stormflo | Skade på havneanlegg | 3 | 2/2/2/1 | Brannvesen sperrer av | Dagens rutiner gode nok |
| 16. | | Skade på veg | 3 | 3/2/2/1 | Brannvesen stenger / merker veger ved behov | Dagens rutiner gode nok |
| 17. | | Skade på bygninger | 3 | 2/2/2/1 | Brannvesen sperrer av / merker ved behov | Dagens rutiner gode nok |
| 18. | Orkan | Skade på havneanlegg | 2 | 2/2/2/1 | | |
| 19. | | Skade på veg | 2 | 3/2/2/1 | Brannvesen stenger / merker veger ved behov | Dagens rutiner gode nok |
| 20. | | Skade på bygninger | 3 | 2/2/3/1 | Varsel til publikum om behov for sikring i forkant Brannvesenet foretar nødvendig sikring av området | Dagens rutiner gode nok |
| 21. | | Skade på el.forsyning | 3 | 2/2/2/1 | Tiltakskort i forhold til strømbrudd | Dagens rutiner gode nok |
| 22. | Radioaktivt nedfall | helseisiko | 2 | 3/4/1/1 | Statlige føringer / info | Dagens rutiner gode nok |
| 23. | Pandemisk influensa | Helseisiko / ressursmangel | 3 | 4/1/3/1 | Smittevernplan/pandemiplan | Dagens rutiner gode nok |
| 24. | Matforgiftning | Sykdom i begrenset gruppe | 3 | 3/1/1/2 | Mattilsynet / smittevernlege | Dagens rutiner gode nok |
| 25. | Forurensning av drikkevann | Terror / sabotasje | 1 | 4/4/4/1 | Kommunal kriseledelse | Dagens rutiner gode nok |
| 26. | Terrengbrann | Omfattende brann i terreng med spredning til bebyggelse | 2 | 2/2/3/2 | Brannvesen | Bidra til å opprettholde desentraliserte styrker med lokalkunnskap og myndighet |
| Svikt i ulike typer forsyninger | | | | | | |
| 27. | Svikt i strømforsyning | ➤ 2 døgn | 3 | 1/1/2/1 | Tiltakskort for strømbrudd | Dagens rutiner gode nok |
| 28. | Svikt i IKT / trygghetsalarmer | ➤ 2 døgn | 4 | 3/1/2/2 | Backup plassert geografisk i en annen kommune Tiltak for evakuering av utsatte personer og varsling av pårørende | Vurdere mulighet for lokal backupløsning Dagens rutiner gode nok Vurdering om trygghetsalarmene er å stole på – herunder om de varsler |

ROS-ANALYSE FOR FLATANGER KOMMUNE 2005

| Nr | Sted / Handling | Hendelse | Sannsynlighet | Konsekvens | Dagens beredskap | Tiltak |
|--|---|--|---------------|------------|---|--|
| | | | | | | ved feil |
| 29. | Svikt i telekommunikasjon | > 12 timer Spesielt utfordrende for eldre | 3 | 3/1/2/2 | Foreligger forslag på tiltakskort | Forslag må iverksettes Satellitt tlf |
| Hendelser knyttet til kommunikasjoner / transport | | | | | | |
| 30. | Trafikkulykker | dødsulykke | 3 | 4/1/1/1 | Redningstjeneste / førstehjelpere | Dagens rutiner gode nok |
| 31. | | > 5 skadde personer | 3 | 3/1/1/1 | | |
| 32. | | Farlig gods | 3 | 3/3/1/1 | | |
| 33. | Flyulykke | Småfly / helikopter | 2 | 4/1/1/1 | | |
| 34. | Småbåtulykke | Dødsulykke | 3 | 4/1/1/2 | | |
| 35. | | > 5 skadde personer / nærdrukning | 3 | 3/1/1/1 | | |
| 36. | Skipsforlis | Passasjertransport | 1 | 5/4/2/1 | Tiltakskort over lokaliteter for innkvartering av evakuerte og pårørende Redningstjeneste / førstehjelpere | Dagens rutiner gode nok |
| 37. | | Tank/kjemikalietransport | 2 | 3/4/2/1 | Tiltakskort over lokaliteter for innkvartering av evakuerte og pårørende Redningstjeneste / førstehjelpere | Dagens rutiner gode nok |
| 38. | | Mindre nyttefartøy | 3 | 3/2/1/1 | Tiltakskort over lokaliteter for innkvartering av evakuerte og pårørende Redningstjeneste / førstehjelpere | Dagens rutiner gode nok |
| Hendelser i tilknytning til kriminelle forhold | | | | | | |
| 39. | Gissel / kidnapping og tatt i forvaring urettmessig | Skole / barnehage | 2 | 3/1/1/2 | Beredskapsplan, rutiner henting bringing av barn | Utarbeidelse av tiltakskort knyttet til beredskapsplanen i 2014 Øvelse på uønskede hendelser i 2015 |
| 40. | Urettmessig henting av barn i skole / barnehage med bakgrunn i foreldrerett | | 1 | 3/1/1/3 | Beredskapsplan, rutiner henting bringing av barn | Utarbeidelse av tiltakskort knyttet til beredskapsplanen i 2014 Øvelse på uønskede hendelser i 2015 |
| 41. | Gissel / kidnapping | Pleie og omsorgstun | 2 | 3/1/1/3 | | Mangler tiltakskort |
| 42. | Gissel / kidnapping | Miljøbygg/ legekantor | 2 | 3/1/1/3 | | Mangler tiltakskort, vurdere sikkerhet i legekantor |
| 43. | Plutselig uventede dødsfall | Drap | 1 | 4/1/1/1 | Posom-team og plan for denne | Systematisk arbeid med praktisk drift av posom-team |
| 44. | | Selvmord | 3 | 4/1/1/1 | Posom-team og plan for denne | Systematisk arbeid med praktisk drift av posom-team |

ROS-ANALYSE FOR FLATANGER KOMMUNE 2005

| Nr | Sted / Handling | Hendelse | Sannsynlighet | Konsekvens | Dagens beredskap | Tiltak |
|---|--|--|---------------|------------|--|---|
| 45. | | Blant elever og ansatte i skoler / barnehager | 3 | 4/1/1/1 | Kriseplan for skoler og barnehager Posom-team og plan for denne | Systematisk arbeid med praktisk drift av posom-team |
| 46. | Trusler / vold mot ansatte og innbyggere | Psykiatri og rus | 3 | 3/1/1/1 | HMS-planer foreligger | Implementere HMS-rutinene |
| 47. | | Misfornøyde innbyggere / turister | 2 | 2/1/1/1 | | |
| 48. | Terror | Målrettet angrep mot befolkning eller samfunnsfunksjoner | 1 | 5/1/1/1 | Kriseledelse | Dagens rutiner gode nok |
| Hendelser i tilknytning til psykososiale forhold | | | | | | |
| 49. | Smitteeffekt ved selvmord | Påfølgende selvmord etter et eller flere selvmord | 2 | 4/1/1/1 | Posom-team, lokal psykiatritjeneste | Systematisk arbeid med praktisk drift av posom-team |
| 50. | Unormal stor økning i bruk av rusmidler / forgiftninger | Eksperimentell rus som foregår skjult | 4 | 3/1/1/2 | Premis Rusmiddelpolitisk handlingsplan | Dagens rutiner gode nok |
| Andre hendelser | | | | | | |
| 51. | Uønskede hendelser utenfor kommunens grenser | Større trafikkulykker / terrorhendelser / katastrofer | 3 | 4/1/1/1 | Kommunens kriseledelse Tiltakskort Posom-team | Dagens rutiner gode nok |
| 52. | Manglende kompetanse | Manglende tilgang på personell | 3 | 2/1/1/3 | Kompetanse og opplæringsplan, rekrutteringstiltak | Dagens rutiner gode nok |
| 53. | | Manglende skolering av eksisterende personell | 2 | 2/1/1/2 | | |
| 54. | Samhandling mellom personell med beredskapsoppgaver (brann/redning, posom) | Manglende samhandling | 3 | 1/1/1/2 | | Vurdere måter å få til bedre praktisk samhandling, samt utarbeide rutiner for dette, og øve rutinene. |